



元文化庁長官
国際ファウンデーション専門職大学学長
(一社)人文知応援フォーラム
共同代表

近藤 誠

流

世界における日本文化 —改めて人類の歴史に果たす使命を考える—

専門知を束ねる横糸
2023年はどのような年になるであろうか。気候変動、新型コロナ感染症、そしてウクライナに代表される国際秩序の綻びといふ、今的人類が直面する三つの問題について、その場のぎの対策に留まらず、根本的解決に向けてどこまで前進が図れるだろうか。残念ながら樂観的にはなれない。

何故ならこれらはいずれも複雑で相互に絡みあつた大きな問題群の一部(天冰山の一角)に過ぎず、単独で解決できるものではないからだ。この問題群とは、生態系の摂理と人類の文明との関係や、民族・感情・宗教などの人間性の複雑さが複

雑に絡むもので、いかなる分野の専門知も単独では扱い得ない。すべての専門知を動員して、それらを横糸で繋げなければ「解決策」を編むことはできない。

しかしそれは一人の人の間の力を超える。できることはマイケル・ポラフニーが言うように、個々の専門家が、重なり合う隣接領域との間断なき対話を通じて他のすべてのひとと連鎖的に繋がることだ。断片的な問題の解決を目指す個々人の努力を重層的に重ねるしかない(村上陽一郎編『専門家』とは誰か)。

た種は食物連鎖を乱す�ち「人間とは何か」ゆえに淘汰されるはずである。しかし技術の急速な進歩は、人類がこの制約を乗り越えることを可能にした。農業牧畜革命や医学を含む科学技術革命などによる食料増産、健康増進である。そのお陰で人類は理性による抑止力を超えて、あくなき欲望追求に走ることとなつた。それは文明を進化させてその摂理に反する行動をとり、生き残ってきたことだ。だがそこで生まれた人類は、文明を急速に進歩させてその摂理に反する行動をとり、生き残ってきたことだ。林破壊、資源の大量消費が、気候変動や感染症、多くの野生動物の絶滅を誘発している。古代以来の識者による警告にも拘わらず、何故こうした道を歩むことになったのか。ヒントは三つある。

第一は技術の進歩が欲望の果てしなき追求を可能にしたことである。生態系の摂理の下では、人口が増え過ぎ

か 横糸をどう編み込むか この問題群の一端を、関連する専門知と、それらを有意に繋げる

横糸としての人文知なる分野の専門知も単独では扱い得ない。すべての専門知を動員して組み合わせつつ、一つの私論を試みたい。まず自然科学が明らかにしたことは、自然の生態系は、物質循環、食物連鎖、動的平衡(注)など複雑なシステムによって38億年にわたって生命を繋いできたこと、そしてそれが生物連鎖のルールによって規定される。だからこそ、人間にとつて、自由は生態系が要求する秩序(食物連鎖のルール)を制御することを困難にする三つの要素がある。自由の信奉である。「自己統制」が必要だ(猪木武徳『自由と秩序』)。しかし専制君主や教会からの解放によって近代社会をつくったとの自負をもつ西洋人にとって、自由は生態系が要求する秩序(食物連鎖のルール)により優先される。

どうすれば人類は、自然との調和を阻害するこれら三つの壁(欲求、自然の客体化、秩序より自由の優先)を乗り越えることができるのか。

第二が、近代文明を牽引して来た西洋が抱くに至つた、自然を資源と見る思想である。自然と人間は中世のキリスト教の影響によって別ものと認識され、自然は「内から直觀される」同質者ではなく、「外から」理解される客体として認識されるようになつた。それがデカルトの主客二元論によつて西洋の思想の根幹に発展した(伊東俊太郎『近代科学の源』)。

専門知を束ねる横糸は、2023年はどのような年になるであろうか。気候変動、新型コロナ感染症、そしてウクライナに代表される国際秩序の綻びといふ、今的人類が直面する三つの問題について、その場のぎの対策に留まらず、根本的解決に向けてどこまで前進が図れるだろうか。残念ながら樂観的にはなれない。

しかしそれは一人の人の間の力を超える。できることはマイケル・ポラフニーが言うように、個々の専門家が、重なり合う隣接領域との間断なき対話を通じて他のすべてのひとと連鎖的に繋がることだ。断片的な問題の解決を目指す個々人の努力を重層的に重ねるしかない(村上陽一郎編『専門家』とは誰か)。

た種は食物連鎖を乱す�ち「人間とは何か」ゆえに淘汰されるはずである。しかし技術の急速な進歩は、人類がこの制約を乗り越えることを可能にした。農業牧畜革命や医学を含む科学技術革命などによる食料増産、健康増進である。そのお陰で人類は理性による抑止力を超えて、あくなき欲望追求に走ることとなつた。それは文明を進化させてその摂理に反する行動をとり、生き残ってきたことだ。林破壊、資源の大量消費が、気候変動や感染症、多くの野生動物の絶滅を誘発している。古代以来の識者による警告にも拘わらず、何故こうした道を歩むことになったのか。ヒントは三つある。

第一は技術の進歩が欲望の果てしなき追求を可能にしたことである。生態系の摂理の下では、人口が増え過ぎ

難の技である。とりわけアジアの専制大国があからさまに自由よりも彼らに非西洋に耳を傾ける用意がないこと

は「いつになつたら西洋は東洋を了解するであろう、否、了解しよう努めるであろう」という岡倉天心の言葉からも明らかである。

西洋が自分を自然の一部と捉え、生態系の摂理を守るために欲望を制御することを困難にする三つの要素がある。自由の信奉である。「自己統制」が必要だ(猪木武徳『自由と秩序』)。しかし専制君主や教会からの解放によって近代社会をつくったとの自負をもつ西洋人にとって、自由は生態系が要求する秩序(食物連鎖のルール)を制御することを困難にする三つの要素がある。自由の信奉である。「自己統制」が必要だ(猪木武徳『自由と秩序』)。

西洋が自分を自然の一部と捉え、生態系の摂理を守るために欲望を制御することを困難にする三つの要素がある。自由の信奉である。「自己統制」が必要だ(猪木武徳『自由と秩序』)。しかし専制君主や教会からの解放によって近代社会をつくったとの自負をもつ西洋人にとって、自由は生態系が要求する秩序(食物連鎖のルール)を制御することを困難にする三つの要素がある。自由の信奉である。「自己統制」が必要だ(猪木武徳『自由と秩序』)。

しかし、この思想を言葉にすると、ヘーゲルの「アインシテンド」というアジア批判を想起させ、西洋人を納得させることは至

難の技である。とりわけアジアの専制大国があからさまに自由よりも彼らはいずれも日本に停滞」というアジア批判を想起させ、西洋人を納得させることは至

難の技である。とりわけ

ユタイン日本で相対論を語る』(レヴィリーストローズ『月の裏側』)。

こうした日本人の自然観を評価する西洋の知識人は少なくないが、彼らはいずれも日本に停滞してその価値を感じ取つて『アインシテンド』